

Лютов Владимир Павлович
Научный редактор,
старший научный сотрудник,
Научно-практический журнал «Энциклопедия судебной экспертизы»
кандидат технических наук

Lyutov Vladimir Pavlovich
Scientific and practical journal «Encyclopedia of forensic examination»
Science editor,
Senior Researcher,
Candidate of Technical Sciences
E-mail: votyul@yandex.ru

ЗАЩИЩЕННАЯ ПОЛИГРАФИЧЕСКАЯ ПРОДУКЦИЯ. ПРОБЛЕМЫ СТАНДАРТИЗАЦИИ

PROTECTED PRINTING PRODUCTS. STANDARDIZATION ISSUES

Аннотация: В статье проанализированы нормативно-технические акты, касающиеся защищенной полиграфической продукции, выявлены недостатки базовых нормативно-технических актов и предложены мероприятия, направленные на их совершенствование.

Abstract: Analyzed the normative-technical acts relating to the protected printing products. The shortcomings of the basic regulatory and technical acts are revealed. The proposed activities aimed at their improvement.

Ключевые слова: защищенная полиграфическая продукция, нормативно-технические акты, анализ средств защиты.

Index terms: Protected printing products, regulatory and technical acts, analysis of protective equipment.

В настоящее время существуют четыре базовых нормативно-технических акта, касающиеся защищенной полиграфической продукции: приложение № 3 к приказу Минфина России от 7 февраля 2003 г.¹, ГОСТ Р 54109–2010², ОСТ 29.3–2003³ и ГОСТ Р 51839.2–2001⁴.

Помимо них имеется целый ряд отраслевых нормативных актов, в которых зафиксированы требования к защитным свойствам конкретных видов

¹ Приказ Минфина России от 7 февраля 2003 г. № 14н «О реализации Постановления Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2002 г. № 817».

² ГОСТ Р 54109–2010. Защитные технологии. Продукция полиграфическая защищенная. Общие технические требования.

³ ОСТ 29.3–2003. Стандарт отрасли. Полиграфическое производство. Бланки строгого учета. Термины и определения.

⁴ ГОСТ Р 51839.2–2001. Защитные технологии. Средства защиты. Символ верификационный. Общие технические требования.

полиграфической продукции, например Постановление Правительства Российской Федерации от 13 ноября 2013 г. № 1013¹, приложение № 6 «Перечень печатной специальной продукции как защищенной полиграфической продукции соответствующего уровня» к приказу МВД России от 27 апреля 2002 г. № 390², Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 18 августа 2015 г. № 100 «О паспорте самоходной машины и других видов техники», приложение № 1 «Описание образца водительского удостоверения» к приказу МВД России от 13 мая 2009 г. № 365³, Приказ Минобрнауки России от 25 августа 2009 г. № 315⁴.

Несмотря на относительно большое количество нормативно-технических актов, качество их содержания и их сопряжение оставляют желать лучшего. При их применении возникает ряд проблем. Рассмотрим некоторые из них.

1. Функция защиты. В литературе уже описывалась классификация направлений защиты документов в зависимости от вида преступного посягательства: защита от подделки, защита от хищений, защита от контрафакции [1]. В этой же статье приводились примеры защиты полиграфической продукции (а также конкретных изделий, упакованных в защищенную полиграфическую продукцию). Так, от хищений печатную продукцию защищают с помощью фольги, обладающей высокой магнитной проницаемостью – пермаллой, супермаллой, – пломб (для законвертованных документов), RFID-устройств и др. Для защиты от контрафакции упаковочной и этикеточной продукции, как правило, используют машиносчитываемые метки (например, QR-коды), систему бренд-контроля DAT либо скрытые изображения, визуализируемые посредством поляризационных фильтров. От подделки документы предохраняет обширный класс средств защиты. Этот термин применен здесь не случайно. Термины «уровни защиты» и «степени защиты» предполагают определенную иерархию, в то время как средства защиты не всегда взаимосвязаны друг с другом. Например, наличие водяного знака не зависит от наличия либо отсутствия защитной нити.

Свойства защиты выражаются в невозможности либо трудности ее воспроизведения кем-то, кроме уполномоченного на ее создание субъекта, в легкости распознавания ее в случае подделки и в ориентации на определенный

¹ Постановление Правительства Российской Федерации от 13 ноября 2013 г. № 1013 «О техническом осмотре самоходных машин и других видов техники, зарегистрированных органами, осуществляющими государственный надзор за их техническим состоянием».

² Приказ МВД России от 27 апреля 2002 г. № 390 «О разработке и утверждении образцов специальной продукции, необходимой для допуска транспортных средств и водителей к участию в дорожном движении» (с изм. и доп. от 8 августа 2005 г., 2 сентября 2009 г., 15 августа 2012 г.).

³ Приказ МВД России от 13 мая 2009 г. № 365 «О введении в действие водительского удостоверения».

⁴ Приказ Минобрнауки России от 25 августа 2009 г. № 315 «Об утверждении форм документов государственного образца о среднем профессиональном образовании и технических требований к ним».

контингент пользователей денежных билетов, ценных бумаг и иной продукции специального назначения.

Комплекс средств защиты включает элементы защиты, связанные с бумагой, красками, способами печати и печатными изображениями (в том числе которыми комплектуется отпечатанный денежный билет – радужные тисненные голограммы, кинеграммы, STRAP).

Данная проблема может быть разрешена путем разделения функций защиты с указанием ее направления и цели.

2. Несогласованность нормативных актов. Так, п. 2.6 приложения № 2 к приказу Минфина России № 14н определяет обязательное наличие на каждом бланке изготовленной защищенной полиграфической продукции указаний на уровень защиты – «А», «Б» или «В» – в зависимости от режимных требований к документам (бланкам документов), их назначения, хранения, транспортировки, обращения. Пп. 2–4 приложения № 3 к этому же приказу разъясняют вопрос, для какой продукции должен быть применен тот или иной уровень защиты¹ от подделки, и состав средств этой защиты.

Пункт 4.1.2 ГОСТ Р 54109–2010 устанавливает, что «ЗПП должна изготавливаться в соответствии с одним из четырех уровней защищенности: “А”, “Б”, “В” или “Г”». При этом в стандарте не поясняется, что означает уровень защиты «Г», на какую категорию документов он рассчитан и какие средства защиты следует применять при изготовлении этих документов.

Явное несоответствие нормативных актов влечет для изготовителей защищенной полиграфической продукции и ее пользователей негативные последствия [1].

Что касается ОСТ 29.3–2003 и ГОСТ Р 51839.2–2001, ссылки на них вообще не приводятся в ГОСТ Р 54109–2010.

3. «Косноязычие» нормативных актов. Анализ содержания приложения № 3 к приказу Минфина России № 14н и ГОСТ Р 54109–2010 свидетельствует о том, что данные нормативные акты составлены исключительно для производителей защищенной от подделки печатной продукции. Неспециалисту (а заказчик, как правило, не является специалистом в области полиграфии) трудно проверить соответствие изготовленной продукции требованиям технических норм и нормативов. Если, например, п. 3.18 ГОСТ Р 54109–2010 поясняет, что такое гильоширный рисунок, то из п. 4.3.5.2 того же стандарта нельзя понять, что такое мультиматный гильоширный рисунок.

Следует отметить также различие в названиях одних и тех же элементов защиты. Так, в ГОСТ Р 54109–2010 регламентирован принятый в полиграфической промышленности термин «ирисовый раскат», где прилагательное образовано от названия цветка ириса [2]. ГОСТ Р 51839.2–2001

¹ В данном случае термин «уровень защиты» правомерен, поскольку речь идет об иерархии: от наиболее защищенной от подделки продукции (уровень «А») к наименее защищенной (уровень «В»).

для обозначения того же понятия использует термин «ирисная печать», а ОСТ 29.41–83¹ – «печать в раскат».

4. Алогизм нормативных актов. Так, в пп. 3.10 и 3.11 ГОСТ Р 54109–2010 содержится описание признаков двухтоновых и многотоновых водяных знаков, в то время как в п. 3.12 представлена технология изготовления филигранного водяного знака, являющегося, по сути, однотоновым. Термин «филигранный» в данном случае, на наш взгляд, вносит путаницу в классификацию водяных знаков.

5. Недопустимое в юридически значимых документах отсутствие конкретики. Так, в п. 3.2 приложения № 3 к приказу № 14н указывается, что «при изготовлении защищенной полиграфической продукции уровня “Б” используются традиционные и/или нетрадиционные способы печати», а в п. 4.2 содержится информация, что «при изготовлении защищенной полиграфической продукции уровня “В” используются традиционные способы печати». В связи с этим возникают вопросы: что считать традиционными и нетрадиционными способами печати? можно ли отнести флексографию к традиционным способам печати, пригодным для изготовления защищенной от подделки печатной продукции? будет ли удовлетворять этому требованию распечатка на принтере?

Резюмируем:

1) нормативная база, касающаяся защищенной полиграфической продукции, несовершенна;

2) несовершенство объясняется отчасти непрофессионализмом, отчасти келейным подходом разработчиков нормативной базы (без обсуждения на уровне проекта);

3) несовершенство может инициировать возникновение гражданского деликта между производителем защищенной полиграфической продукции и ее заказчиком;

4) несовершенство может вызвать негативные последствия для пользователей защищенной полиграфической продукции в процессе ее применения.

На основании этого можно сделать выводы:

1. Необходимо совершенствовать нормативную базу как на уровне подзаконных нормативных правовых актов, так и на уровне нормативных технических актов.

2. До принятия и утверждения нормативной базы следует подвергать ее широкому обсуждению в СМИ.

Список литературы

1. Лютов В.П., Лютова Л. Проблемы защиты полиграфической продукции // Стандарты и качество. – 2014. – № 6 (924). – С. 40–41.

2. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М.: Азбуковник, 1997.

¹ ОСТ 29.41–83. Технология полиграфических процессов. Термины и определения.